



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**  
**SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, siete de julio de dos mil veintidós

Procedimiento: Ejecutivo  
Radicado: 05001 31 03 019 2022 00024 01  
Parte Activa: Cementos Argos S.A.  
Parte Pasiva: Obrasde S.A.S.  
Reseña: Confirma

**ASUNTO**

Resolver la apelación de la parte ejecutada frente al auto del 3 de mayo de 2022 proferido por el Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Medellín.

**ANTECEDENTES**

1. Cementos Argos S.A. pretende ejecución en contra de Obrasde S.A.S. por la suma de \$853.171.169, para lo cual aportó como documento base de recaudo el pagaré NOC 001242. De igual manera, con la demanda aportó los certificados de existencia y representación de las dos sociedades y un documento denominado carta de instrucciones.
2. Obrasde S.A.S. propuso como excepción de mérito la del numeral 4 del art. 784 del C.Co., porque se presentó un título valor con espacios en blanco y sin carta de instrucciones suscrita por Obrasde S.A.S. y pidió el interrogatorio de la representante legal de la sociedad ejecutante.
3. Mediante auto del 18 de abril de 2022 el *a quo* decretó las pruebas pedidas por las partes, entre ellas, el interrogatorio de la representante legal de Cementos Argos S.A.

Frente al decreto de la declaración de parte, la ejecutante interpuso recurso de reposición argumentando inutilidad de la prueba.

Ese recurso horizontal fue resuelto mediante auto del 3 de mayo de 2022, en el que el juzgado repuso su decisión y en su lugar negó la declaración, argumentando para ello que se trata de un medio inútil, según el art. 168 del CGP.

Para el *a quo* desde la demanda se aportó carta de instrucciones que alude al pagaré en mención, pero no fue “cuestionado” por la ejecutada, por ende no se cumple con la utilidad de la prueba de interrogatorio. Además, *“la parte no enarboló unos fundamentos de utilidad para la referida prueba y que resultaran consistentes para con el objeto debatido... en el mismo escrito de contestación, en el acápite de pruebas, el demandado indica la existencia de la carta de instrucciones, a la cual hace referencia como una prueba que ya reposa en el expediente”*.

Concluyó que con el material probatorio documental es plausible la definición del litigio.

4. La ejecutada apeló. Consideró que el juzgado se equivocó en su razonamiento porque: **a.** No tuvo en cuenta que la excepción son alegaciones de hechos nuevos que traen como consecuencia, de ser probados, el fracaso de la pretensión. **b.** En el proceso ejecutivo no se contesta la demanda, se proponen excepciones. **c.** La carga de la ejecutada era alegar el hecho exceptivo y pedir le medio de prueba y eso hizo. **d.** No tenía que hacer alegaciones ni “cuestionar” documentos que ni siquiera fueron pedidos como prueba en la demanda, ni explicar por qué la carta de instrucciones servía para llenar los espacios en blanco del título valor. **e.** El Juzgado valoró la prueba desde ya y lo hizo sin posibilidad de contradicción, porque la “carta de instrucciones” acompañada en la demanda sin que la ejecutada la pidiera como prueba está suscrita por una persona natural y no por el representante legal de Obrasde S.A.S. No se le podía exigir tachar de falso el documento, porque a la sociedad Obrasde S.A.S. no le consta que el documento sea falso; no obstante, por ese hecho no se puede colegir que servía para llenar los

espacios en blanco del título, dado que está suscrito por persona diferente al obligado en el pagaré.

## CONSIDERACIONES

### Sobre la utilidad de la prueba

El decreto de las pruebas cuenta con límites fácticos que se encuentran regulados en el artículo 168 del CGP. Así, el juez debe rechazar de plano las pruebas impertinentes, inconducentes, superfluas e inútiles.

En razón del principio de libertad probatoria, y de su estrecho vínculo con el derecho de acceso y de contradicción, la decisión del juez de rechazar de plano una prueba debe ceñirse a los estrictos límites del artículo 168 *id.* de la inutilidad evidente. **Si existen dudas al respecto, deben resolverse a favor de la libertad probatoria.** Cualquier otra restricción implicaría el desconocimiento del derecho a probar y una amenaza latente a las garantías procesales fundamentales y a las finalidades del proceso jurisdiccional.

Por tanto, es deber del juez decretar y practicar todas las pruebas que soliciten las partes, **siempre que éstas sean útiles para formar su convicción**, estén o no expresamente reguladas en la ley, en consecuencia, si las pruebas no cumplen con estos requisitos se puede negar su decreto. La decisión de negar la práctica no contraviene al ordenamiento jurídico, pero exige al juez expresar las razones de la inutilidad de la prueba.

### Caso concreto

En el presente caso se pretende la ejecución del pagaré NOC 001242, en el que sólo se puede entender su formato si se considera el apartado *“instructivo pagaré en blanco persona jurídica”* contenido en la parte final del documento *“carta de instrucciones”*.

Como se advierte en el cuerpo del pagaré, antes de empezar los renglones en blanco, el formato tiene entre paréntesis un número o una letra y lo mismo sucede con el cuerpo de la carta de instrucciones:

CEMENTOS ARGOS S.A.  
PAGARE (1) NOC 0 0 1 2 4 2  
VALOR TOTAL (A) Ochocientos cincuenta y tres millones ciento setenta y un mil ciento sesenta y nueve pesos \$853.171.169 MCTE.  
VENCIMIENTO (B) 25 de agosto de 2021.  
(2) Obrasde S.A.S.  
sociedad con NIT (3) 900.148.223-7, representada en este acto por (4) Lucas Atehortúa Castillo identificado como aparece al pie de su firma, en su calidad de representante legal, debidamente autorizado de acuerdo con los estatutos de la sociedad, me (nos) obligo (amos) a pagar solidaria e incondicionalmente, a la orden de CEMENTOS ARGOS S.A. o quien represente sus derechos el día (B) veinticinco (25) del mes de agosto del año 2021 en sus oficinas ubicadas en cualquier parte del país, la suma de (C) (\$853.171.169) moneda legal colombiana por concepto de capital mas la suma (D) (\$ ) por concepto de intereses. En caso de mora, es decir, a partir del vencimiento del pagaré...

Esos números y letras encuentran su explicación en el apartado “*instructivo pagaré en blanco persona jurídica*”. Así, en el espacio correspondiente al número 9 del pagaré se lee escrito de puño y letra “*Lucas Atehortúa*”, se entiende con el instructivo que es la firma del representante legal de la persona jurídica que asume el compromiso de pagar (deudora).

Firma (9) Lucas Atehortúa C. REPRESENTANTE LEGAL  
Nombre (4) Lucas Atehortúa Castillo  
C.C. N° (5) 3 438 470 de (6) Enriqueado  
Nit. (3) 900 148 223-7  
FIRMAS DE LOS AVALISTAS

El mismo ejercicio debe hacerse para entender la “*carta de instrucciones*”, en la que “*el instructivo*” expresa a qué datos corresponde la numeración de los renglones en blanco: “3. Firma del representante legal, 4. Nombre del representante legal, 5. Número de la cédula de ciudadanía del representante legal, 6. Lugar de expedición de la cédula de ciudadanía del representante legal, 7. Nit de la empresa tal y como aparece en certificado de existencia y representación legal de la cámara de comercio”. Por tanto, ubicados en el renglón 3 de la carta de instrucciones está escrito de puño y letra legible “*Lucas Atehortúa C.*”, en el renglón 4 “*Lucas Atehortúa Castillo*”, en el 7 el número 900148223-7, que corresponde al Nit de la empresa ejecutada, según se desprende del certificado de existencia y representación legal

aportado con la demanda. Por último es pertinente señalar que el renglón en blanco del número 1 hace referencia a la identificación del pagaré para el que se llena la carta de instrucciones y en este caso se consignó “NOC 001242” que es la referencia del pagaré cobrado.

Ahora, si bien la parte demandante no pidió que se practicara como prueba documental el documento carta de instrucciones, lo hizo la ejecutada; entonces, aunque el *a quo* no debió decretarla a instancia del demandante, lo cierto es que el documento obra en el expediente por virtud de la solicitud probatoria que hizo la ejecutada.

De otro lado, también es cierto que no existe como medio de contradicción de la prueba documental “*cuestionamientos*” -como lo dijo el *a quo*-, porque técnicamente sólo se puede desconocer el documento o tachar de falso; sin embargo, se entiende el argumento del juez según el cual, ante la existencia del documento “*carta de instrucciones*” firmado por el representante legal de la sociedad con NIT 900148223-7 -Obrasde S.A.S., resulta inútil interrogar al representante legal de la ejecutante, so pretexto de indagar con qué instrucciones llenó el pagaré, puesto que existe un documento “*carta de instrucciones*” firmado por el representante legal de la sociedad ejecutada, que no fue desconocido ni tachado de falso.

Como tesis de la excepción se planteó que no existe carta de instrucciones firmada por el representante legal de la sociedad Obrasde S.A.S., porque la aportada fue firmada por una persona natural -tercero respecto de la relación cambiaria-; sin embargo, la misma desconoce el fácil entendimiento que se desprende del documento “*carta de instrucción*” decretado como prueba a solicitud del ejecutado, en el que se entiende con nitidez que las instrucciones las dio Obrasde S.A.S., a través, de su representante legal.

Si la tesis de la excepción fuese cierta; a saber, que la carta de instrucciones estuviese firmada por Lucas Atehortúa como persona natural, sería útil la práctica de la prueba, pero esta conclusión es contraevidente de la sola lectura de los documentos.

De lo anterior, se colige la inutilidad de una prueba que parte de una apreciación contraevidente. El apelante con la prueba negada quiere indagar de dónde salieron las instrucciones del pagaré, pero a su vez hay un documento que las contiene y que fueron dadas por la ejecutada a través de su representante legal. Luego, como el documento se presume legal y auténtico, porque no fue atacado por los medios consagrados en el CGP, es inútil llamar al representante legal de la ejecutante para que diga cómo obtuvo las instrucciones de llenado del pagaré.

En consecuencia, se confirmará el auto apelado.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín. en Sala Unitaria de Decisión Civil, **RESUELVE: Confirmar** el auto de fecha y origen indicado. Devuélvase el expediente.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**Martín Agudelo Ramírez**  
**Magistrado**